



Rijksoverheid

# Analysekader en werkwijze adviescommissie Nationaal Groeifonds

Datum vastgesteld: oktober 2023

# Deel 1: Beoordeling door adviescommissie

De adviescommissie Nationaal Groeifonds (hierna: de commissie) gebruikt een analysekader om voorstellen voor investeringen met een bijdrage uit het Nationaal Groeifonds op een gestructureerde en consistente wijze te analyseren en te beoordelen. De Tijdelijke wet Nationaal Groeifonds is hiervoor de basis. Voorstellen hebben betrekking op kennisontwikkeling (onderwijs en leven lang ontwikkelen) of onderzoek, ontwikkeling en innovatie (O&O&I).

De voorstellen kunnen door een ieder worden ingediend via de Subsidieregeling Nationaal Groeifonds zijnde de subsidieroute waarbij de fondsbijdrage direct als subsidie wordt verstrekt door de minister van Economische Zaken en Klimaat. De commissie adviseert de minister bij de beslissing om wel of niet te subsidiëren.

Via de zogenoemde departementale route kunnen uitsluitend departementen voorstellen indienen om een bijdrage uit het fonds op hun begroting te ontvangen. De commissie adviseert hierbij de beheerders van het Nationaal Groeifonds: de ministers van Economische Zaken en Klimaat en Financiën (fondsheerders). Op basis van het advies besluit het kabinet over het toekennen van middelen uit het Nationaal Groeifonds.

De Subsidieregeling Nationaal Groeifonds (subsidieregeling) stelt de nadere regels voor de subsidieroute. Voor de departementale route zijn de nadere regels bevat in de Bestuurlijke Afspraken Departementale Route Nationaal Groeifonds (Bestuurlijke Afspraken). Inhoudelijk zijn de regels voor de twee routes grotendeels gelijk. Beiden leggen op transparante en controleerbare wijze de criteria vast op basis waarvan een voorstel in aanmerking kan komen voor een bijdrage uit het Nationaal Groeifonds.

Dit analysekader is opgesteld op basis van bovengenoemde regels en geldt voor beide routes. Voor zover er geen onderscheid is tussen de routes wordt gesproken van voorstel van indieners. Als het enkel de subsidieroute betreft wordt dit aangeduid met een aanvraag van een aanvrager. Gaat het uitsluitend om de departementale route dan wordt de term departementaal voorstel van een departement gebruikt. Dit document beschrijft in deel één de randvoorwaarden en afwijzingsgronden en beoordelingscriteria waaraan een voorstel getoetst wordt, en in deel twee het beoordelingsproces en de werkwijze van de commissie.

## 1.1 Randvoorwaarden en afwijzingsgronden

Bij de beoordeling van een voorstel wordt een toets gedaan of aan de randvoorwaarden voor een bijdrage uit het Nationaal Groeifonds wordt voldaan en of er een afwijzingsgrond van toepassing is. Als een voorstel niet voldoet aan een randvoorwaarde of één van de hieronder omschreven afwijzingsgronden van toepassing is, dan wordt het voorstel afgewezen en komt een voorstel niet in aanmerking voor financiële middelen uit het fonds.

### Randvoorwaarden

De Tijdelijke wet Nationaal Groeifonds regelt dat uit het fonds alleen financiële middelen ter beschikking worden gesteld voor activiteiten die ten minste<sup>1</sup>:

1. het duurzaam verdienvermogen vergroten;
2. betrekking hebben op investeringen die niet structureel zijn;
3. betrekking hebben op investeringen die additioneel zijn aan private investeringen;
4. betrekking hebben op investeringen die additioneel zijn aan bestaande of geplande publieke investeringen en niet vallen binnen een bestaande regeling van de overheid;
5. een positief saldo van maatschappelijke baten en lasten hebben;
6. niet strijdig zijn met het kabinetsbeleid; en
7. betrekking hebben op investeringen die voldoen aan het beginsel van subsidiariteit in relatie tot financieringsmogelijkheden die de Europese Unie of decentrale overheden kunnen bieden.

### Afwijzingsgronden

In het geval van een aanvraag op grond van de subsidieregeling geldt bovendien dat een aanvraag wordt afgewezen door de minister indien:

1. niet is voldaan aan artikel 6a van de subsidieregeling;
2. de activiteiten niet voldoen aan artikel 2, derde lid, van de wet;
3. er onvoldoende vertrouwen bestaat dat, mede gelet op de strategische onderbouwing van de activiteiten, de kwaliteit van het activiteitenplan en de voorgestelde samenwerking en governance, de activiteiten direct of indirect zullen bijdragen aan het vergroten van het duurzaam verdienvermogen en tot een positief saldo van maatschappelijke baten en lasten zullen leiden;
4. de te verlenen subsidie minder dan € 30.000.000 zou bedragen;
5. ten aanzien van een deelnemer in een samenwerkingsverband, indien de te verlenen subsidie aan de desbetreffende deelnemer minder dan € 125.000 zou bedragen;
6. het onaannemelijk wordt geacht dat de activiteiten binnen 15 jaar kunnen worden voltooid;
7. de aanvraag niet voldoet aan de bij deze regeling gestelde regels;
8. de activiteiten niet voldoen aan de artikelen 22, eerste lid, onderdelen b, c, d, e en f, en 23, onderdelen a, c, d, e, f en g, van het Kaderbesluit nationale EZK- en LNV-subsidies, zoals van toepassing verklaard in artikel 16, eerste lid.

Voor een departementaal voorstel geldt dat de fondsbeheerders een investeringsvoorstel niet in aanmerking nemen voor een bijdrage uit het Nationaal Groeifonds indien:

1. voor het indienen van het voorstel niet is voldaan aan onderdeel 4.2 van de Bestuurlijke Afspraken;
2. het voorstel niet tijdig is ingediend gelet op onderdeel 4.1 van de Bestuurlijke Afspraken;
3. het voorstel niet voldoet aan de in onderdeel 4.3 gestelde vereisten van de Bestuurlijke Afspraken die worden gesteld aan een departementaal investeringsvoorstel;
4. de activiteiten opgenomen in het voorstel niet voldoen aan artikel 2, derde lid, Tijdelijke wet Nationaal Groeifonds;

<sup>1</sup> Zie voor een nadere toelichting op deze gronden de memorie van toelichting van de Tijdelijke wet Nationaal Groeifonds, vindplaats: Kamerstukken II, 2020/21, 35976, nr. 3, Tijdelijke regels inzake instelling van een Nationaal Groeifonds (Tijdelijke wet Nationaal Groeifonds) | Tweede Kamer der Staten-Generaal

5. er onvoldoende vertrouwen bestaat dat, mede gelet op de kwaliteit van het activiteitenplan, het management en de governance en de wijze van uitvoering, de activiteiten direct of indirect zullen bijdragen aan vergroting van het duurzaam verdienvermogen en tot een positief saldo van maatschappelijke baten en lasten zullen leiden;
6. de activiteiten opgenomen in het voorstel niet voldoen aan onderdeel 3.2 van de Bestuurlijke Afspraken;
7. de bijdrage voor het voorstel minder dan € 30.000.000 zou bedragen;
8. de in het voorstel opgenomen activiteiten niet binnen vijftien jaar kunnen worden voltooid;
9. financiering van de in het voorstel opgenomen (onderdelen van) activiteiten staatssteun inhoudt die niet kan worden gerechtvaardigd door gebruikmaking van de in onderdeel 3.3. genoemde Europese staatssteunregels – en kaders;
10. de afwijzingsgronden van toepassing zijn zoals opgenomen in artikel 23, onderdelen a, c, d, e, f en g, van het Kaderbesluit nationale EZK- en LNV-subsidies die in deze Bestuurlijke Afspraken overeenkomstig worden toegepast.

## 1.2 Beoordelingscriteria

Het is essentieel om te beoordelen of er voldoende vertrouwen is dat een voorstel zal bijdragen aan de vergroting van het duurzaam verdienvermogen en tot een positief saldo van maatschappelijke baten en lasten leidt. Beiden essentiële randvoorwaarden voor een bijdrage uit het Nationaal Groeifonds. Dit is een afwijzingsgrond waar de commissie over adviseert. De commissie adviseert over deze afwijzingsgrond aan de hand van de volgende beoordelingscriteria:

1. de bijdrage aan het duurzaam verdienvermogen
2. de strategische onderbouwing van het voorstel
3. de kwaliteit van het plan
4. de samenwerking en governance

Als er onvoldoende vertrouwen is op een van deze vier beoordelingscriteria, adviseert de commissie tot afwijzing van het voorstel. Deze vier criteria en onderliggende subcriteria worden hieronder toegelicht.

### Criterion 1. Bijdrage aan het duurzaam verdienvermogen

**Toelichting:** het begrip duurzaam verdienvermogen is gedefinieerd als de economische groei die Nederland op lange termijn op structurele basis kan genereren, met oog voor een economische, sociale en milieuvriendelijke duurzame toekomst voor de aarde en voor de huidige en toekomstige generaties in heel Nederland. De commissie weegt hierbij op portefeuilleniveau over de gehele looptijd van het fonds mee of er sprake is van een redelijke spreiding van de investeringen over Nederland en beziet of de portefeuille oog heeft voor het belang van huidige en toekomstige generaties. Dit beoordelingscriterium valt uiteen in twee subcriteria, één criterium dat zich richt op de economische effecten van het voorstel en één dat zich richt op de overige maatschappelijke effecten:

1. De omvang van de potentiële bijdrage aan structurele economische groei in verhouding tot de financiële bijdrage uit het Nationaal Groeifonds. Bij dit subcriterium beoordeelt de commissie twee elementen: de potentiële **impact** van een voorstel en de **kans** om deze potentiële impact op structurele economische groei te bereiken.

Om de potentiële impact te bepalen beoordeelt de commissie de mate waarin een voorstel bijdraagt aan structurele verhoging van de productiviteit. De commissie onderscheidt hierbij drie routes die de productiviteit kunnen verhogen:

- Productiviteit van een sector of van een groep werknemers wordt verhoogd door vaardigheden, technologie en/of procesverbeteringen.
- Verschuiving op de arbeidsmarkt: werkenden gaan van lagere naar hogere productiviteitsbanen.
- Hogere arbeidsparticipatie. Bijvoorbeeld door meer uren te werken.

Daarnaast beoordeelt de commissie de mate waarin een voorstel kansrijk is in het behalen van de potentiële impact.

2. De bijdrage aan overige maatschappelijke baten en de mate van mitigatie van negatieve maatschappelijke effecten.

## Criterion 2. Strategische onderbouwing

**Toelichting:** om te kunnen toetsen hoe realistisch het is dat een voorstel het duurzaam verdienvermogen vergroot, is het van belang dat de commissie inzicht krijgt in de strategische onderbouwing van het voorstel. De commissie wil daarom inzicht krijgen in de doelstellingen van het voorstel en welke problematiek het voorstel oplost of op welke manier het voorstel bijdraagt aan een maatschappelijke transitie. Ook wordt de legitimiteit en doelmatigheid van de voorgestelde interventies beoordeeld, alsmede de vraag hoe internationale aansluiting geborgd is.

Dit beoordelingscriterium valt uiteen in onderstaande subcriteria:

1. De mate waarin de probleemstelling helder is onderbouwd. Indien relevant wordt hierin de mate waarin het voorstel een bijdrage levert aan één of meerdere maatschappelijke transities meegewogen.
2. De mate waarin de doelstelling helder is geformuleerd en deze logisch aansluit op de geformuleerde probleemstelling.
3. Legitimiteit:
  - De mate waarin overtuigend wordt beargumenteerd dat er redenen zijn die overheidsingrijpen legitimeren.
  - De mate waarin de gevraagde subsidie proportioneel is ten opzichte van alternatieve vormen van bekostiging, waaronder private financiering en andere publieke financieringsbronnen (naast nationaal ook Europees en regionaal/lokaal).
  - De mate waarin overtuigend wordt beargumenteerd dat het verlenen van subsidie de geëigende manier van overheidsingrijpen is ten opzichte van andere beleidsalternatieven en -instrumenten of de mate waarin andere vormen van overheidsingrijpen in het plan zijn verwerkt of beschreven (beprijzing, wet- en regelgeving etc.).<sup>2</sup>
4. Doeltreffendheid:
  - De mate waarin uitvoering van het voorstel bijdraagt aan het oplossen van het gesignaleerde probleem.
5. Doelmatigheid:
  - De mate waarin de voorgestelde activiteiten nodig zijn om het gestelde doel te bereiken.
  - De mate waarin de voorgestelde activiteiten kosteneffectief worden uitgevoerd, tegen de laagst mogelijke kosten.
6. De mate waarin de kwaliteit, helderheid en volledigheid van de nationale en internationale strategische context in kaart is gebracht, zodat de sterktes, zwaktes, kansen en bedreigingen en onzekerheden en mitigatie daarvan (ook door wet- en regelgeving) goed in beeld zijn.
7. Indien relevant: de mate waarin het voorstel is gepositioneerd in Europese, en waar relevant, mondiale context. Dit kan ook gaan om de mate waarin een voorstel bijdraagt aan strategische onafhankelijkheid op Europees of nationaal niveau.
8. Indien relevant, de mate waarin een voorstel een concrete bijdrage levert aan het vergroten van de arbeidscapaciteit op de lange termijn en hoe dit voortbouwt op bestaande (scholings)initiatieven.

## Criterion 3 Kwaliteit van het plan

**Toelichting:** De commissie zal ook de kwaliteit van het plan toetsen en zo beoordelen hoe realistisch het is dat het plan zo wordt uitgevoerd dat de beoogde bijdrage aan het duurzaam verdienvermogen wordt gerealiseerd.

Dit beoordelingscriterium valt uiteen in onderstaande subcriteria:

1. De mate waarin activiteiten concreet zijn uitgewerkt.
2. De mate waarin de menskracht (zowel kwalitatief als kwantitatief) die nodig is voor de uitvoering van de activiteiten realistisch is.
3. De mate waarin de planning en fasering, inclusief tussentijdse doelen, mijlpalen en prestatie-indicatoren zijn uitgewerkt. Indien relevant: als het plan een pilootaanpak bevat dan dient helder te worden beschreven welke lessen hieruit worden getrokken voordat initiatieven worden opgeschaald.
4. De mate waarin het monitoring en evaluatie beleid is uitgewerkt.
5. De mate waarin uitvoerbaarheidsrisico's in kaart zijn gebracht en mitigerende maatregelen zijn geformuleerd.
6. De mate waarin het voorstel een uitgewerkte valorisatiestrategie bevat met activiteiten, budget en partijen die zorgen voor concrete economische en maatschappelijke toepassingen.

---

<sup>2</sup> Dit subcriterium is niet van toepassing op voorstellen die ingediend zijn via de subsidieroute.

7. Indien relevant: de mate waarin het beleid met betrekking tot intellectueel eigendom (IE) is uitgewerkt en passend is bij de aard en fase van het project. Het IE-beleid dient ten minste in te gaan op het eigendom van IE-rechten, de toegang tot IE, de bescherming van bedrijfsgeheimen en het publieke belang.
8. De mate waarin het voorstel een onderbouwde begroting bevat met de in het indieningsformulier genoemde elementen.
9. Cofinanciering:
  - de samenstelling van de (publieke en/of private) cofinanciering en de mate waarin de hoogte hiervan passend is bij het type activiteit en fase;
  - de mate waarin de (publieke en/of private) cofinanciering voldoende zeker is, waarbij de cofinanciering kan bestaan uit een cash of een in-kind bijdrage;
  - de mate waarin gerelateerde investeringen en commitment van partijen in samenhang met de cofinanciering voldoende zijn.

#### **Criterion 4. Samenwerking en governance**

**Toelichting:** Naast een goede strategische onderbouwing en een goede kwaliteit van het plan, is het van belang welke partijen het plan uitvoeren. De commissie kijkt naar de kennispositie en/of het marktleiderschap, de ervaring en/of de voorgestelde samenwerking overtuigend is om de doelstellingen van het plan te realiseren.

1. De mate van expertise en uitvoeringscapaciteit van betrokken partijen. De ervaring en track record van het management wordt hierin meegewogen.
2. De mate waarin afspraken tussen de deelnemende partijen over onderlinge samenwerking, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn vastgelegd en resulteren in een effectieve samenwerking.
3. De mate waarin verantwoordelijkheden en bevoegdheden voor verschillende organen zijn beschreven en resulteren in een slagvaardige en eenduidige aansturing met leiderschap bij partijen die het voorstel daadwerkelijk tot een succes kunnen maken.
4. De mate van betrokkenheid en steun van belanghebbenden, die nodig zijn om het voorstel tot een succes te maken, bijvoorbeeld ondernemers, ministeries, regionale overheden of andere maatschappelijke stakeholders.
5. De mate waarin er gebruik wordt gemaakt van bestaande (kennis)infrastructuur.
6. De mate waarin het consortium voldoende open staat voor vernieuwende partijen, en indien relevant buitenlandse expertise.

# Deel 2: Beoordelingsproces en werkwijze commissie

## 2.1 Proces voorafgaand aan indiening

### Quickscan

Alle indieners kunnen van de mogelijkheid gebruik maken om aan de hand van de hoofdlijnen van hun voorstel uitleg te vragen over het doel en de werking van het Nationaal Groeifonds en of het daarbij past, door het indienen van, door het indienen van een quickscan. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) voert deze quickscan uit in samenwerking met de stafdirectie Nationaal Groeifonds. De stafdirectie Nationaal Groeifonds ondersteunt de commissie en is onderdeel van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. RVO zal hierover nadere toelichting geven op haar website ([www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)). Op basis van de voorlichting over het Nationaal Groeifonds en de informatieve reactie die wordt gegeven op het voorstel, kan de indiener overwegen of hij of zij de slagingskans van het voorstel zodoende vindt dat het de investering in tijd en middelen waard is om het plan nader uit te werken en klaar te maken voor een vooraanmelding en daarna indiening als een aanvraag om subsidie of een departementaal voorstel. De quickscan is niet verplicht, maar wordt sterk aangeraden.

### Vooraanmelding

Alle indieners van een voorstel zijn verplicht eerst een vooraanmelding te doen voordat zij een voorstel kunnen indienen binnen een route. De vooraanmelding is bedoeld om een eerste uitwerking voor te leggen aan RVO (wanneer wordt ingediend via de subsidieregeling) en aan de stafdirectie Nationaal Groeifonds (wanneer wordt ingediend via de departementale route). RVO voert deze vooraanmelding voor de subsidieregeling uit in samenwerking met de stafdirectie Nationaal Groeifonds. RVO zal hierover nadere toelichting geven op haar website ([www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)).

RVO (subsidieregeling) en de stafdirectie Nationaal Groeifonds (departementale route) zullen gerichte feedback geven op de vooraanmelding op basis waarvan de indiener het voorstel verder kan uitwerken zodat dit in voldoende mate voldoet aan de beoordelingscriteria zoals in dit analysekader omschreven. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan deze gerichte feedback.

## 2.2 Indiening van het voorstel

Voor voorstellen die worden ingediend via de subsidieregeling geldt dat een definitieve aanvraag om subsidie wordt ingediend bij RVO binnen de openstellingsperiode. Aanvragen moeten voldoen aan de informatieverplichtingen die zijn opgenomen in de subsidieregeling. Subsidieaanvragen worden op volgorde van binnenkomst beoordeeld. De volgorde van binnenkomst is bepalend voor de volgorde waarop men in aanmerking kan komen voor de verdeling van het subsidieplafond. Alleen volledige aanvragen komen in aanmerking voor behandeling. Indien de verstrekte informatie onvolledig is om in behandeling te nemen, wordt de aanvrager in de gelegenheid gesteld de ontbrekende informatie binnen een bepaalde termijn alsnog te leveren. De dag waarop de aanvraag is aangevuld, geldt dan als datum van binnenkomst. Voor voorstellen die door een departement worden ingediend bij de fondsbeheerders geldt dat een definitief departementaal voorstel bij de stafdirectie Nationaal Groeifonds wordt ingediend binnen de daarvoor vastgestelde indieningsperiode. Departementale voorstellen dienen te voldoen aan de vereisten zoals beschreven in de Bestuurlijke Afspraken. Indien hier niet aan is voldaan, wordt de het departement in de gelegenheid gesteld binnen een bepaalde termijn het departementale voorstel aan te vullen. De dag waarop het voorstel voldoet aan de vereisten geldt als datum van ontvangst.

## 2.3 Niet voorgelegd aan commissie

Voor beide routes geldt dat nadat is vastgesteld dat een aanvraag volledig is, een toets gedaan wordt op de afwijzingsgronden op basis waarvan een voorstel direct kan worden afgewezen (directe afwijzingsgronden). Een voorbeeld hiervan is de afwijzingsgrond dat de subsidie of bijdrage voor het voorstel minder dan € 30.000.000 zou bedragen. RVO doet dit voor de subsidieregeling, de stafdirectie Nationaal Groeifonds voor departementale voorstellen. Bij een directe afwijzing worden deze voorstellen niet aan de commissie voorgelegd voor advies.

## 2.4 Beoordeling commissie

Na de volledigheidstoets en een toets op de directe afwijzingsgronden door RVO van de aanvragen die zijn ingediend op grond van de subsidieregeling, beoordeelt de commissie de aanvragen. Wanneer wordt ingediend via de subsidieregeling adviseert zij de minister van Economische Zaken en Klimaat, of een subsidieaanvraag moet worden afgewezen op grond van een van de afwijzingsgronden.

Na de toets aan de vereisten en een toets op de directe afwijzingsgronden door de stafdirectie Nationaal Groeifonds van de departementale voorstellen die zijn ingediend, beoordeelt de commissie de departementale voorstellen. Wanneer wordt ingediend via de departementale route adviseert zij de fondsbeheerders.

De commissie richt zich met name op de vraag of er voldoende vertrouwen bestaat dat, mede gelet op de strategische onderbouwing van de activiteiten, de kwaliteit van het activiteitenplan en de voorgestelde samenwerking en governance, de activiteiten direct of indirect zullen bijdragen aan het vergroten van het duurzaam verdienvermogen en tot een positief saldo van maatschappelijke baten en lasten zullen leiden. Hiervoor gebruikt zij dit analysekader.

### Portefeuille-analyse

De voorstellen worden in eerst instantie op hun eigen kwaliteit beoordeeld. Bij het vaststellen van het advies betreft de commissie ook een oordeel over de bestaande portefeuille van projecten die door het Nationaal Groeifonds zijn gefinancierd. Daarbij kan onder meer gekeken worden naar de verdeling van de projecten over de terreinen, thema's en regio's. In het eindadvies weegt de commissie deze aspecten in gezamenlijkheid om zo tot een samenhangende en evenwichtige portefeuille te komen om het duurzaam verdienvermogen optimaal te vergroten.

## 2.5 Advies van de commissie

Bij de departementale voorstellen komt de commissie tot haar een advies waarbij het proces als volgt verloopt:

- a. De commissie beoordeelt de voorstellen ieder afzonderlijk.
- b. De commissie bekijkt de bestaande portefeuille van projecten en het geheel van alle voorgelegde voorstellen<sup>3</sup>. Indien er aanleiding toe is, weegt de commissie de regionale spreiding en verdeling over de pijlers en thema's.
- c. In het eindadvies maakt de commissie onderscheid in:
  - i. voorstellen die de commissie adviseert af te wijzen, omdat ze onder (één van) de afwijzingsgronden vallen
  - ii. voorstellen die worden afgewezen omdat er onvoldoende budget beschikbaar is
  - iii. voorstellen die een positief advies krijgen. Voor voorstellen die via een departement worden ingediend geldt bij een advies voor toewijzing, dat de commissie daarbij een gefaseerde financiering uit het Nationaal Groeifonds kan adviseren: een directe toekenning, een voorwaardelijke toekenning of een reservering.

De commissie stuurt haar advies toe aan de fondsbeheerders. Op voordracht van de fondsbeheerders worden de departementale voorstellen met het advies van de commissie voorgelegd aan de ministerraad. De ministerraad besluit gelet op het advies over toekenning van een bijdrage uit het Nationaal Groeifonds. Hierna informeren de fondsbeheerders het parlement en maken het advies daarbij openbaar. Het besluit wordt in de begroting van het Nationaal Groeifonds en de relevante departementale begrotingen of andere begrotingsfondsen verwerkt. Deze begrotingswetten worden ter goedkeuring voorgelegd aan het parlement.

Bij de subsidieroute besluit de minister van Economische Zaken en Klimaat op grond van de subsidieregeling en na het advies van de commissie op een subsidieaanvraag. Hierbij betreft de commissie ook een oordeel over de bestaande portefeuille van projecten die door het Nationaal Groeifonds zijn gefinancierd. Daarbij kan onder meer gekeken worden naar de verdeling van de projecten over de terreinen, thema's en regio's. De subsidieaanvrager ontvangt daartoe een beschikking op grond van de subsidieregeling zijn.

<sup>3</sup> Het bekijken van zowel de bestaande portefeuille van projecten, als het geheel van alle voorgelegde voorstellen, geldt alleen voor de departementale route.



## Werkwijze commissie

De leden van de commissie beoordelen de voorstellen en komen tot een gezamenlijk advies per voorstel. Omwille van de verdeling van de werklast en om eventuele belangenverstremming van leden te voorkomen, zal de commissie voor de meer gedetailleerde analyse van de voorstellen subcommissies vormen met een voorzitter per subcommissie. De werkterreinen van de subcommissies komen tot stand op basis van een logische thematische indeling. Een vertegenwoordiger van het Centraal Planbureau (CPB) neemt als onafhankelijk adviseur deel aan de beraadslagingen van een subcommissie.

Voorstellen worden door minimaal drie commissieleden beoordeeld. De commissieleden analyseren en beoordelen de voorstellen met inbreng van hun algemene en specifieke kennis, kunde en ervaring aan de hand van dit analysekader. De analyses en conclusies van de subcommissies worden besproken en becommentarieerd in de plenaire commissievergaderingen in voorbereiding op een definitief advies van de gehele commissie over een voorstel.

## Rol experts

De commissie kan zich bij haar werkzaamheden laten bijstaan door externe deskundigen. Daarbij zal worden gewaarborgd dat de commissie haar onafhankelijke en vertrouwelijke rol kan vervullen. Naast schriftelijke rapportages van experts wordt informeel met experts van gedachten gewisseld. Ook kunnen er expertpanels door de commissie worden georganiseerd over onderwerpen die voor meer voorstellen relevant zijn. Deze panels ondersteunen de commissie in haar analyse.

## Rol CPB

Het CPB heeft een speciale positie als onafhankelijk adviseur waarbij de commissie advies kan inwinnen over de bijdrage van de voorstellen aan het duurzaam verdienvermogen. Hiertoe analyseert het CPB de voorstellen aan de hand van een economisch afwegingskader met een breed welvaartspectief. De kern van dit afwegingskader bestaat uit een probleemanalyse en een analyse van de economische legitimiteit van een voorstel. Bij de probleemanalyse wordt de probleemstelling in het voorstel geanalyseerd en wordt gekeken in hoeverre het voorstel aangrijpt op die probleemstelling. Legitimiteit gaat over de mogelijke economische redenen voor de overheid om in te grijpen en de mate waarin overheidsingrijpen gepaard kan gaan met negatieve gevolgen.

## Interactie met indieners

Afhankelijk van het aantal ingediende voorstellen, zal de commissie communiceren met de indieners in het beoordelingsproces. Bij departementale voorstellen zijn dit de departementen, bij de subsidieroute is dit de indiener. Voor alle voorstellen die aan de commissie worden voorgelegd, bestaat de mogelijkheid om het voorstel toe te lichten in een gesprek met de betreffende subcommissie. Daarnaast kan de commissie op verschillende momenten schriftelijke vragen stellen over voorstellen. Bij zowel de schriftelijke vragen als de mondelinge toelichting gaat het om verduidelijkende vragen. De beantwoording daarvan wordt meegewogen in het advies.

